

ОТЗЫВ

на диссертационное исследование Александра Святослава Артуровича по теме «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

REVIEW

of the thesis by Svyatoslav Aleksandrov on “Counteraction to Private Individual Bankruptcy Crimes within Criminal Law” for a PhD in Law, specialization 5.1.4 Criminal Law (Legal sciences)

Актуальность темы диссертационного исследования С.А. Александра не вызывает сомнений. В современных условиях активными участниками отношений в сфере экономики являются не только юридические лица, представляющие субъектов хозяйственной деятельности, но и физические лица, которые выступают в экономических отношениях в статусе индивидуального предпринимателя, налогоплательщика налога на профессиональный доход (самозанятого) или гражданина, не обладающего указанными правовыми статусами. С учетом возрастания роли малого и среднего предпринимательства, в том числе представленного физическими лицами, совершенствуются правовые механизмы обеспечения их деятельности, особое место среди которых занимает процедура банкротства.

При наличии признаков, указанных в ФЗ «О банкротстве», характеризующих несостоятельность конкретного гражданина, он может быть признан банкротом в судебном или во внесудебном порядке. При этом следствием такого признания зачастую является освобождение гражданина от всех обязательств перед кредиторами, то есть фактически происходит списание долгов. Очевидно, что такие экономические последствия являются очень чувствительными для кредиторов, что предопределяет необходимость тщательного контроля правомерности производимой процедуры банкротства.

Цель проведенного исследования заключается в комплексной разработке уголовно-правовых аспектов противодействия преступлениям, связанным с банкротством физических лиц, определении перспективных направлений совершенствования уголовного законодательства в этой сфере и практики его применения.

Научная новизна диссертационной работы определяется, во-первых, выбором темы, которая пока, надо признать, не получила необходимой теоретической разработки, а во-вторых, содержанием основных положений и выводов исследования.

В диссертации с учетом результатов изучения современных характеристик института несостоятельности физических лиц, который в настоящее время представлен процедурами судебного и внесудебного банкротства, определены факторы, обуславливающие целесообразность криминализации соответствующих деяний в этой сфере. В частности, выявлены особенности негативных последствий совершения преступлений в сфере банкротства физических лиц, сочетающих в себе как имущественный ущерб, причиняемый кредиторам, так и вред экономической деятельности субъектов предпринимательства.

Компаративный анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц позволил определить ряд аспектов, перспективных для использования в ходе совершенствования предписаний

российского уголовного законодательства в этой части, к числу которых относится уголовно-правовой запрет для кредиторов, принимающих неправомерное удовлетворение требований в ущерб другим кредиторам.

В процессе исследования получены новые знания в виде уточненного понимания признаков составов преступлений в сфере банкротства физических лиц с учетом последних изменений уголовного законодательства и законодательства о банкротстве, выявлена межотраслевая рассогласованность отдельных взаимосвязанных положений законодательства различной отраслевой принадлежности.

Исследованы особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц, сформулированы рекомендации по разграничению данных преступлений между собой, а также их отграничению от мошенничества и других общественно опасных деяний. Определены основные направления оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц, в том числе аргументирована потребность дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических и юридических лиц с выделением соответствующих самостоятельных норм, обосновывается целесообразность снижения криминообразующей величины ущерба для преступлений в сфере банкротства физических лиц.

Необходимый **научный уровень** диссертации обеспечен благодаря использованию автором большого количества монографической, учебной, справочной и другой специальной литературы. Применение в работе общих и частных методов научного исследования обусловили аргументированность изложенных в ней выводов и обоснованность представленных на защиту положений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определена тем, что результаты настоящей работы развивают и углубляют доктринальные представления о преступлениях в сфере банкротства физических лиц, их квалификации, определяют направления для дальнейших исследований проблем уголовно-правового противодействия данным общественно опасным деяниям и тем самым обогащают уголовно-правовую науку. Положения и выводы исследования могут быть использованы в качестве теоретической базы для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики по делам данной категории.

Практическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что они создают основу для разрешения сложных правоприменительных проблем, возникающих при уголовно-правовой оценке деяний, совершаемых в сфере банкротства физических лиц и в целом преступлений, связанных с банкротством. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации, в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации, при повышении эффективности практики применения норм о преступлениях в сфере банкротства физических лиц, в учебном процессе высших образовательных организаций, в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Достоверность, обоснованность и репрезентативность сформулированных в диссертации выводов и положений подтверждаются имеющейся и отраженной в диссертации объемной **эмпирической базой**, которая включает в себя результаты изучения материалов судебной практики, относящейся к теме исследования; 82 уголовных дела о преступлениях, связанных с банкротством, в том числе 42 уголовных дела о преступлениях в сфере банкротства физических лиц; данные проведенного в 2023 г. опроса 160 сотрудников правоохранительных органов (62 судьи и их помощников, 42 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 56 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации).

Основные положения диссертации успешно **апробированы** автором в монографии

и девяти научных статьях общим объемом 4,3 п.л., пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на шести научно-практических конференциях. Основные положения работы внедрены в учебный процесс Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, а также в практическую деятельность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, Прокуратуры г. Севастополя, Главного управления МВД России по Краснодарскому краю и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Она включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список литературы и приложение.

Первая глава «Теоретико-правовые предпосылки уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц» посвящена общей характеристике оснований уголовной ответственности за нарушения в данной сфере.

В первом параграфе первой главы «Институт банкротства физических лиц в современном праве» С.А. Александровым рассмотрены существующие правовые механизмы регулирующие процедуры банкротства различных субъектов экономической деятельности и обычных граждан. Определена общая характеристика банкротства, описаны особенности банкротства физических лиц в свете действующего законодательства (с. 17–30).

Второй параграф первой главы «Социально-юридическая обусловленность криминализации преступлений, связанных с банкротством физических лиц» (с. 31–43) включает в себя результаты проведенного автором анализа вопросов обоснованности уголовно-правовых запретов в исследуемой сфере. Рассмотрены факторы, предопределяющие общественную опасность преступлений в сфере банкротства и, в частности, банкротства физических лиц.

В третьем параграфе первой главы «Сравнительно-правовое исследование зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц» (с. 44–59) изложены компаративные аспекты проблемы уголовно-правового противодействия данным преступлениям. Соответствующий зарубежный опыт обобщен и выделены неизвестные для российского уголовного законодательства положения об уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц.

Вторая глава диссертации «Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с банкротством физических лиц» содержит положения, посвященные нормам, предусматривающим ответственность за преступления данного типа.

Вопросы уголовно-правовой оценки содеянного в качестве неправомерных действий при банкротстве физического лица анализируются диссертантом **в первом параграфе второй главы** (с. 60–88). При этом стоит отметить, что соискателем сформулирован и аргументирован ряд новых и значимых выводов относительно юридического понимания признаков состава данного преступления. С.А. Александровым доказано, что существующая конструкция ст. 195 УК РФ не в полной мере применима к случаям неправомерных действий при банкротстве физического лица.

Во втором параграфе второй главы диссертации «Преднамеренное банкротство физического лица» излагаются результаты исследования юридических характеристик преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, в случае его совершения в ситуациях банкротства физического лица (с. 89–104). Автор диссертации изучен солидный массив нормативной и справочной литературы, что послужило основой для формулирования рекомендаций по правильному пониманию элементов и признаков данного

уголовно-правового предписания.

Третий параграф второй главы диссертации «Фиктивное банкротство физического лица» посвящен научному анализу признаков состава преступления, регламентированного ст. 197 УК РФ (с. 105–113).

Оригинальные авторские выводы относительно возможных путей оптимизации уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере банкротства физических лиц содержатся в **третьей главе** диссертации «Перспективные направления совершенствования мер уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с банкротством физических лиц». Здесь соискателем проанализированы особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц (с. 114–137). Особо следует подчеркнуть, что С.А. Александров предложил закрепить нормы об ответственности за преступления в ходе банкротства физических лиц в рамках самостоятельных норм уголовного закона (с. 138–157). При этом соответствующие положения построены с учетом особенностей регламентации банкротства физических лиц в ФЗ «О банкротстве».

Несмотря на общую весьма высокую положительную оценку рецензируемой диссертационной работы, в отношении отдельных ее положений могут быть высказаны определенные замечания:

1. По результатам написания 3 параграфа 1-й главы диссертантом сделан вывод о том, что отмеченный в ходе сравнительно-правового исследования положительный зарубежный законодательный опыт противодействия совершению противоправных деяний в сфере банкротства физических лиц уголовно-правовыми средствами может быть использован в ходе дальнейшего совершенствования отечественного уголовного законодательства в этой сфере (с. 57). В то же время не прослеживается прямая взаимосвязь результатов с авторскими предложениями по совершенствованию отечественного уголовного законодательства в рассматриваемой части.

2. В положении № 7 диссертантом сделан вывод о том, что деяния, совершенные в ходе преднамеренного банкротства, предопределенные полностью или частично фиктивной задолженностью лица, с последующим списанием долгов, причиняющие ущерб кредитору по реальной задолженности, подлежат квалификации по признакам состава мошенничества (ст. 159 УК РФ). Этот вывод обосновывается на с. 127–129 диссертации.

По мнению оппонента, этот вывод не вполне согласуется с положениями доктрины уголовного права о хищении, которое совершается в отношении чужого имущества. У кредиторов нет права собственности на такое имущество, а имеется право требования, которое не охраняется нормами статей о мошенничестве.

3. На с. 112 диссертации и последующих, высказывается идея об уменьшении размера причиненного кредиторам ущерба в результате совершения преступлений в сфере банкротства физическим лицом. При этом автор ссылается на примеры криминализации и установления величины ущерба, причиняемого налоговыми преступлениями. Однако, будет ли деяние, причинившее ущерб кредиторам в меньшем размере нежели установлен в действующем законодательстве, обладать общественной опасностью достаточной для его криминализации?

4. На с. 131–132 диссертации автором допускается совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195 УК РФ и ч. 1 ст. 303 УК РФ, в случае подделки (фальсификации) бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность должника. Здесь, однако, следует учитывать, что деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 303 УК РФ, предполагает ответственность за предоставление такой документации лицом, участвующим в деле, и документы, представленные в качестве доказательства, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложений к нему документов в электронном виде. Поэтому сам по себе факт подделки вряд ли может образовать формальных оснований для такой квалификации.

5. На с. 134 диссертации автор допускает совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ. Учитывал ли диссертант, что преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ, совершается виновным в отношении чужого имущества? И является ли такое имущество чужим для виновного лица, которым является индивидуальный предприниматель и физическое лицо, не наделенное специальным статусом?

6. Диссертантом предлагаются варианты криминализации деяний в сфере банкротства, которые бы предусматривали ответственность физических лиц – граждан. Оппонент в принципе не возражает против этого, тем не менее хочет отметить, что с точки зрения юридической техники нецелесообразно новые составы преступлений размещать в старой оболочке статей 195–197 УК РФ, поскольку новые криминализуемые деяния получают новые номера статей, а не наоборот, как предлагает автор диссертации.

7. В более детальном обосновании нуждается авторское предложение о дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершаемые в ходе банкротства физических и юридических лиц (с. 151–152).

В заключение отзыва заметим, что высказанные замечания не снижают положительную оценку диссертационной работы С.А. Александра, поскольку являются дискуссионными, нуждающимися в дальнейшем научном обсуждении.

Таким образом, необходимо сделать общий вывод, что диссертация С.А. Александра на тему: «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц» соответствует научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, полностью отвечает критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор – Александров Святослав Артурович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В.И. Тюнин,
*профессор кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор*